

AANVULLENDE TECHNISCHE VRAGEN

CDA INZAKE GLASVEZEL IN BUITENGEBIED

NAAR AANLEIDING VAN BEANTWOORDING ARTIKEL 41-VRAGEN CDA INZAKE GLASVEZEL IN BUITENGEBIED BLADEL, COMMISSIE GRONDGEBIED 19 JUNI 2023

VRAGEN: 5 JUNI 2023

ANTWOORD: 15 JUNI 2023

1. Verduidelijkingsvraag naar aanleiding van antwoord op vraag 2

In welke Brabantse gemeente heeft een commerciële partij, zonder subsidie van de gemeente, glasvezel in het buitengebied aangelegd?

Vooropgesteld: in antwoord 2 van raadsmededeling met kenmerk 23.13060 is niets gezegd over het verlenen van subsidie. Daar is enkel gezegd dat commerciële partijen zich ook richten op het buitengebied. Verderop in de raadsmededeling is aangegeven dat indien voor een subsidie gekozen was, dat ook commerciële partijen dan de kans hadden moeten krijgen zich in te schrijven op het project inclusief de vastgestelde subsidie.

Verder hebben wij navraag gedaan bij Delta Fiber. Zij geven aan dat hun wortels liggen in het aanleggen van glasvezel in het buitengebied. Verder geeft Delta aan dat voor commerciële partijen zeker een business case te maken is in het buitengebied, waarbij wel uitdagingen kunnen bestaan. Het combineren van stedelijk en buitengebied is dan een vaak voorkomende mix. In hoeverre er overheidssubsidies verleend worden voor glasvezelinitiatieven in het buitengebied hebben wij niet in beeld. Feit is dat op veel plekken in het buitengebied glasvezel is aangelegd door commerciële partijen. Een kort onderzoek op internet levert bijvoorbeeld de volgende informatiepagina's op:

- <https://www.delta.nl/internet/glasvezel/buitengebied/>
- <https://www.solcon.nl/particulier/pakketten/glasvezel-buitenaf/>
- <https://glasvezelinhetbuitengebied.nl/>

2. Verduidelijkingsvraag naar aanleiding van antwoord op vraag 4a

- a) Op welke datum is aan kempenglas medegedeeld wat de degeneratiekosten waren?

Vanaf de eerste overleggen over het project is aangegeven dat degeneratiekosten in rekening gebracht worden, waarvan de hoogte na afloop van de uitvoering exact vastgesteld kon worden. De tarieven (prijs per m²) die gehanteerd werden

in het gehele MRE gebied waren echter vanaf het begin bekend. Kempenglas had daarmee op basis van de geplande tracés een berekening kunnen maken. Hierop is door de gemeente gewezen.

- b) Het antwoord op vraag 4a van de art41 vragen wordt door het college geantwoord: "Over de hoogte van de tarieven wordt niet onderhandeld. De hoogte van de tarieven is van meet af aan onder de aandacht gebracht bij Kempenglas en diens adviseurs. Het verbaasde ons dan ook dat later gesteld werd dat hier onduidelijkheid over zou bestaan"

Echter in de commissie Grond vergadering van 2 maart 2015 bij de behandeling van de nieuwe Verordening Ondergrondse Infrastructuur is door het college gezegd dat de legesverordening een hardheidsclausule kent om bij dergelijke projecten tot prijsafspraken te komen.

Kan het college uitleggen waarom er in 2015 wel afspraken gemaakt konden worden, en dat nu geantwoord wordt dat dit van meet af aan niet kon en dat dit onder de aandacht is gebracht bij Kempenglas en hun adviseurs?

Oordeel griffier: Dit betreft geen technische vraag. Vraag kan aan college gesteld worden in vergadering.

Degeneratiekosten zijn gebaseerd op de Algemene verordening ondergrondse infrastructuur (AVOI). De legesverordening staat dus los van de degeneratiekosten.

3. Verduidelijkingsvraag naar aanleiding van antwoord op vraag 5

Als andere gemeentes wel kunnen afwijken waarom kan onze gemeente dit dan niet?

Oordeel griffier: Dit betreft geen technische vraag. Vraag kan aan college gesteld worden in vergadering.

Andere gemeenten kunnen naar onze mening waarschijnlijk niet rechtmatig afwijken van de door hen vastgestelde AVOI.