



De Samenwerking Kempengemeenten
t.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 11
5540 AA Reusel

uw brief:
uw kenmerk:
ons kenmerk: 26.01217
zaaknummer:
behandeld door: T. van der Putten
telefoonnummer: 0497-361636
bijlage(n):
onderwerp: zienswijze op ontwerpwijziging GRSK
verzonden:

Geacht bestuur,

Op 23 december 2025 ontvingen wij uw aanbiedingsbrief inzake een ontwerpwijziging van de tekst van de Gemeenschappelijke Regeling Samenwerking Kempengemeenten (GRSK). U stelt ons daarbij in de gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken op het ontwerp.

De gemeenteraad van Bladel heeft op 21 mei 2026 zijn zienswijze op de voorgestelde wijziging vastgesteld. Deze zienswijze zenden wij u hierbij toe.

Hierna wordt ingegaan op de voorgestelde wijzigingen. Voor zover wijzigingen niet expliciet worden genoemd, kan met deze wijzigingen worden ingestemd.

Naamswijziging bestuurscommissie SSC

Door de voorgestelde toevoeging van artikel 1 sub p en de wijziging van artikel 9 lid 2 sub b, krijgt de bestuurscommissie SSC voortaan de naam 'Bedrijfsvoering, ICT, Informatisering en Geo'. Wij vrezen dat dit tot onduidelijkheid kan leiden. Er worden namelijk geen nieuwe bedrijfsvoeringstaken overgedragen aan de Samenwerking Kempengemeenten en daar bestaan ook geen plannen voor. Voor wat betreft bedrijfsvoering houdt deze bestuurscommissie zich enkel bezig met de interne bedrijfsvoering van de Samenwerking Kempengemeenten.

Ook zouden wij het betreuren als de naam SSC niet langer gehanteerd zou worden in de externe communicatie, gezien de bekendheid die deze naam inmiddels heeft binnen de samenwerkende gemeenten.

Artikel 3 lid b en artikel 4 lid 3

Wij vragen ons af of de voorgestelde wijzigingen van artikel 3 lid b en artikel 4 lid 3, onder a, ertoe leiden dat de tekst van de gemeenschappelijke regeling volledig aansluit bij de feitelijke uitvoeringspraktijk.

Wij constateren dat bepaalde taken die feitelijk door de GRSK worden uitgevoerd, zoals inkoopactiviteiten, niet expliciet in de regeling zijn opgenomen. Tegelijkertijd zijn er taken, zoals mantelzorgondersteuning binnen het kader van de Wmo, die wel onder de gedelegeerde bevoegdheden lijken te vallen, maar in de praktijk door de afzonderlijke gemeenten worden uitgevoerd.

Gelet op het doel van de voorgestelde wijzigingen, namelijk het actualiseren en verduidelijken van de regeling, achten wij het van belang dat de regeling een volledig en consistent beeld geeft van de feitelijke taakverdeling. Wij verzoeken u daarom te bezien of de opsomming van taken in de regeling op dit punt nadere verduidelijking of aanvulling behoeft.

Artikel 4 lid 6 onder a

De voorgestelde toevoeging inzake het afhandelen van bezwaar en beroep (met uitzondering van de gemeente Oirschot) kan niet op onze instemming rekenen.

Voor zover sprake is van gedelegeerde taken, volgt uit het systeem van de wet dat de bevoegdheid tot het behandelen van bezwaarschriften automatisch overgaat op het orgaan waaraan de onderliggende bevoegdheid is gedelegeerd. Een expliciete bepaling hierover in de regeling is derhalve overbodig.

Voor gemandateerde taken geldt daarentegen dat de bevoegdheid tot het beslissen op bezwaar bij het mandaterende bestuursorgaan blijft. Deze bevoegdheid is door ons niet gemandateerd aan de Samenwerking Kempengemeenten en wij wensen dit ook niet te doen. Het opnemen van een algemene bepaling over het afhandelen van bezwaar en beroep kan in dat geval leiden tot onduidelijkheid over de bevoegdheidsverdeling en is daarmee onwenselijk.

Ten aanzien van beroepsprocedures merken wij op dat, voor zover hiermee de ambtelijke ondersteuning wordt bedoeld, dit bij gedelegeerde taken reeds besloten ligt in de overdracht van de onderliggende bevoegdheid. Voor gemandateerde taken kan het wel wenselijk zijn om de ambtelijke ondersteuning expliciet te regelen. In dat geval verdient het aanbeveling dit onderscheid expliciet en juridisch zuiver in de regeling tot uitdrukking te brengen.

Wij verzoeken u deze bepaling te heroverwegen en te herformuleren met inachtneming van het onderscheid tussen delegatie en mandaat.

Artikel 9 lid 12

In de lijst met wijzigingen is opgenomen dat artikel 9 lid 12 zou moeten komen te vervallen. Wij constateren dat de huidige versie van de GRSK geen artikel 9 lid 12 bevat:

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR698973/2>

Artikel 10 lid 1

Wij kunnen niet instemmen met de voorgestelde wijziging van artikel 10 lid 1.

Het loslaten van een vast aantal leden van het dagelijks bestuur leidt ertoe dat niet langer geborgd is dat het dagelijks bestuur uit een oneven aantal leden bestaat. Een oneven aantal voorkomt dat er een patstelling kan ontstaan wanneer de stemmen staken. Dit kan besluitvorming compliceren.

Daarnaast leidt deze wijziging tot spanning met andere bepalingen in de regeling, waaronder artikel 9 lid 3, artikel 10 lid 1 en 2 en artikel 13 lid 1 en 2. Uit de huidige systematiek volgt dat de leden van het dagelijks bestuur tevens fungeren als voorzitters van de bestuurscommissies, terwijl de voorzitter van het dagelijks bestuur tevens voorzitter is van het algemeen bestuur. Daarnaast mag uit elk college slechts één lid van het dagelijks bestuur aangewezen worden en dit is inclusief de voorzitter.

Deze samenhang veronderstelt in de praktijk een dagelijks bestuur van vijf leden. Het loslaten van dit aantal maakt het lastig om aan alle vereisten te blijven voldoen en doet afbreuk aan de bestuurlijke consistentie van de regeling.

Wij pleiten er daarom voor om het aantal leden van het dagelijks bestuur vast te houden op vijf of om de overige bepalingen over het bestuur te betrekken in de wijziging.

Artikel 10 lid 6

De voorgestelde wijziging van artikel 10 lid 6 voegt naar onze mening niets toe. Uit artikel 10 lid 2 van de GRSK volgt reeds dat uit elk college één bestuurslid aangewezen wordt aan het dagelijks bestuur.

Artikel 17 lid 3

De voorgestelde wijziging van artikel 17 lid 3 voegt naar onze mening niets toe. Er dient sprake te zijn van een rechtsgeldige ondertekening en die kan onder omstandigheden ook digitaal zijn. Dat hoeft niet expliciet opgenomen te worden in de tekst van de gemeenschappelijke regeling.

Wij verzoeken uw bestuur bovenstaande zienswijzen in overweging te nemen en bij het definitieve voorstel tot wijziging van de GRSK gemotiveerd aan te geven hoe met deze zienswijzen is omgegaan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Bladel,
de secretaris,

de burgemeester,

